

**ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਜੋ****ਡਾ. ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ****ਬਨਾਮ****ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ****2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10490****ਅਗਸਤ 4, 2016**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-2, ਅਧਿਆਇ-2 - ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) - ਕੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-2, ਚੈਪਟਰ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ - ਹੋਰ ਸਵਾਲ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨਿਯਮ 2.2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਕਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਆਰ.ਐਸ.ਪਠਾਨੀਆ, ਡਿਪਟੀ ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ ਸ.

### **ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੇ.**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਡਾ. ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 7/8.10.2007 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ-20), ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 13.9.2004 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 11.7.2006, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19265 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਡਾ. ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ-14) ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 18.12.1981 ਤੋਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 11.7.1983 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 22.11.2000 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਧੂ ਬਕਾਏ ਕਲੇਮ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸੀ। ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2 ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 3 ਹਾਊਸ ਜੌਬ/ਪੀਜੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਮਿਤੀ 9.7.2004/13.9.2004 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ-13) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19265 ਆਫ 2004 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 9.7.2004/13.9.2004 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 20.1.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2003 ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31.5.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜੀ.ਪੀ.ਐਫ.

(3) ਅਗਸਤ, 2007 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੇ

ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19265 (Kuldip Singh, J.) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11.7.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ COCP ਨੰਬਰ 824 ਆਫ 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 8.10.2007 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 7/8.10.2007 (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ-20) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 91, ਮਿਤੀ 19.4.2003 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਮੁਕਤਸਰ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 406/467/468/471/120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(4) ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 95.65 ਲੱਖ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈਲਥ ਸੈਂਟਰ ਚੱਕਸ਼ੋਰ ਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਕਤਸਰ ਵਿਖੇ ਬਤੌਰ ਇੰਚਾਰਜ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 91, ਮਿਤੀ 18.4.2003 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਮੁਕਤਸਰ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 406/467/468/471/120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕਤਸਰ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 5.10.1996 ਤੋਂ 11.2.1999 ਤੱਕ ਪੀ.ਐਚ.ਸੀ. ਸਰਦੂਲਗੜ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਕੱਢੀ। 3,900/- ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਿੱਲ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 2.11.1995 (ਅਨੈਕਸਰ-ਆਰ-2) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਿੱਲ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਦੇ ਚਾਰ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.11.2007 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 20.2.2011 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਲਈ ਵਾਧਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁਕਮ 9.7.2004/13.9.2004 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2004 ਦੇ CWP ਨੰ. 19265 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਮਿਤੀ 11.7.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-14) ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.7.2006 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-15) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਗਸਤ, 2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (2007 ਦਾ ਸੀਓਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 824) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਚਾਨਕ ਜਾਗ ਗਿਆ ਅਤੇ 7.10.10 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 2007, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਮਰਥਨ ਨੰ. 27/143/98-4HB2/281, ਮਿਤੀ 8.10.2007 (ਅਨੈਕਚਰ-ਪੀ-20), ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"7. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 30.9.2002 ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੜਤਾਲੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਡਾ: ਸੋਹਣ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 13.9.2004 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2004 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 19265 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11.7.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ-ਡਾ. ਸੋਹਣ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 7/13.9.2004 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 31.5.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(9) ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(10) ਮੈਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

(11) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ

9.7.2004/13.9.2004 (Kuldip Singh J.) ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9.7.2004/13.9.2004 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ 9.7.2004/13.9.2004 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19265 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਕਲਪ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“2.2 (ਬੀ) ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਹੁਣ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(14) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ 1 ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“3 .....ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਈ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੁਕਵਾਂ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਰਸ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ "ਸਾਬਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ" ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

(15) ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 7/8.10.2007 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-20) ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪੈਸੇ ਵਾਲੇ ਜੀਪੀਐਫ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ ਹੋਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 7/8.10.2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ-20) ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-11, ਚੈਪਟਰ-11 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *(Kuldip Singh, vs)* ਉਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-11 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ।

(18) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**ਐਮ ਜੈਨ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ